BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3280-8/21

Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave policijske opreme - policijske kacige i baterijske lampe, boj: 02-11-4-5213-10 od 21.20.2021.god. ugovornog tijela MUP KS, Uprava policije, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja KM Trade d.o.o. Visoko izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave policijske opreme - policijske kacige i baterijske lampe, boj: 02-11-4-5213-10 od 21.20.2021.god. ugovornog tijela MUP KS, Uprava policije, Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo MUP KS, Uprava policije, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave policijske opreme (policijske kacige i baterijske lampe) broj: 02-11-4-5213-10 od 21.20.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 16475-1-1-85-3-90/21 od 09.09.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj KM Trade d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 24.11.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da osporavajući zakonitost predmetne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, izjavljuje žalbu zbog povrede odredbi upravnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se odbije ponuđač „Shot d.o.o." zbog navedenih razloga u nastavku žalbe, te da se e-aukcija poništi.
Dalje navodi:
Nakon odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostavili smo zahtjev za uvid u tendersku dokumentaciju najpovoljnijeg ponuđača te nam je isti pregled odobren u prostorijama Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo.
Prilikom uvida smo primjetili slijedeće:
Na strani 4. Tenderske dokumentacije, pod tačkom 8. je postavljen uslov da je rok isporuke „do 75 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora", međutim prilikom uvida u ponudu firme „Shot d.o.o.", smo primijetili da je navedeni ponuđač ponudio rok isporuke koji ne zadovoljava uslove koji je postavio UO, kao što je vidljivo na strani 135 ponude, te ista ponuda ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, te je shodno članu 68. ZJN Bosne i Hercegovine trebala biti odbijena.

Na strani 7. Tenderske dokumentacije, pod tačkom 12. je traženo da se u ponudi dokaže da dostavljeni uzorak zadovoljava E/ECE-324:1998 standard, što ponuđač „Shot d.o.o." u svojoj ponudi nije uspio dokazati iz razloga što se standardi dokazuju izvještajima akreditovanih institucija koje obavljaju testove da bi utvrdili tražene standarde, kao stoje urađeno za EN 397:1995 standard, a ne običnom izjavom, te je ponuda trebala biti odbačena shodno članu 68. ZJN Bosne i Hercegovine.

Na strani 7. Tenderske dokumentacije, pod tačkom 12. je traženo da se u ponudi dostavi izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela za dostavljeni uzorak kacige u odnosu na propisane zahtjeve tenderske dokumentacije, te uzorak plombiran karticom o vizuelnom pregledu. Navedeni ponuđač nije dostavio izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela, kojim bi dokazao da dostavljeni uzorak odgovara postavljenim zahtjevima vizuelnog izgleda, te dostavljeni uzorak nije bio plombiran od strane akreditovanog tijela, te je ponuda trebala biti odbačena shodno članu 68. ZJN Bosne i Hercegovine.

Prilikom uvida ponude i uzroaka ponuđača „Shot d.o.o.", uvidjeli smo da dostavljeni uzorak ne odgovara traženim karakteristikama tenderske dokumentacije. U tenderskoj dokumentaciji je tražena masa 2200 grama sa dozvoljenim odstupanjem od 100 grama, međutim masa dostavljenog uzorka ponuđača „Shot d.o.o." odstupa više od 200 grama. Jasno je vidljivo da kaciga ne posjeduje nitne na vrhu vizira za dodatnu čvrstoću, te da nije crne boje, odnosno da vizuelno uopšte ne odgovara postavljenim uslovima tenderske dokumentacije, te je ponuda trebala biti odbačena shodno članu 68. ZJN Bosne i Hercegovine.

Shodno navedenim točkama ove žalbe, zahtijevamo da se ponuda ponuđača „Shot" d.o.o. odbije, u skladu sa članom 68. ZJN BiH, iz razloga što ponuda nije sastavljena prema uslovima tenderske

dokumentacije i ZJN BiH, niti ispunjava uslove tehničkih karakteristika iz tenderske dokumentacije za nabavku policijskih kaciga i baterijskih lampi broj 02-11-4-5213 redni broj 43, te da se e-aukcija poništi i dodijeli ugovor slijedećem ponuđaču koji ispunjava uslove.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba ponuđača „KM Trade" doo Visoko zaprimljena u Ugovornom organu, 17.11.2021. godine. S obzirom da je ponuđač obavještenje, zaprimio 08.11.2021. godine, i žalbu sačinio nakon izvršenog uvida u ponude dana 15.11.2021. godine, žalba je blagovremena, ali prema Ugovornom organu neosnovana.
Postupak nabavke je proveden putem otvorenog postupka na osnovu Odluke o nabavci, broj 02-11-4-5213-6, od 09.09.2021. godine i Obavještenja o nabavci, broj 16475-1- 1-85-3-90/21, od 09.09.2021. godine. Prema Zapisniku sa otvaranja ponuda od 27.09.2021. godine, za aktivno učešće u postupku, dostavljene su ponude od strane ponuđača KM Trade doo Visoko i Shot doo Zenica.
Dalje navodi:
U pogledu žalbenih navoda navodimo sljedeće:
Tenderskom dokumentacijom, broj 02-11-4-5213-6, u tački 8. Mjesto i rok isporuke, je utvrđen rok isporuke robe do 90 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora. S obzirom da je ponuđač u ponudi na strani ponude broj 33, 117, i 135 naveo rok isporuke od 90 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora u skladu sa tenderskom dokumentacijom, smatramo neosnovanim navod žalioca da je navedeni rok iz ponude ponuđača Shot doo Zenica duži, odnosno da je predviđeni rok isporuke 75 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora.
U pogledu standarda koje mora zadovoljiti policijska kaciga tenderskom dokumetacijom, je zahtijevano tačkom 12. Tehnička i profesionalna sposobnost a prema tehničkim specifikacijama iz aneksa III tehnički podaci, da su ponuđači dužni dostaviti dokument iz koga je vidljivo da kaciga kao oprema za korištenje prilikom sprečavanja narušavanja javnog reda i mira zadovoljava standarde za stepen zaštite -V50+450 m/s ili ekvivalentan stepen zaštite i E/ECE-324:1998 i EN 397:1995 ili ekvivalentan standard. S tim u vezi napominjemo da Ugovorni organ nije tačno precizirao vrstu dokumenta kojim se traženo dokazuje, dok je ponuđač Shot doo Zenica u svojoj ponudi u pogledu ispunjavanja navedenog uslova dostavio više dokaza iz kojih se može zaključiti da policijska kaciga „ ispunjava zahtijevane standarde i stepen zaštite kacige za javni red i mir. Prema tome na strani 87-91 ponude ponuđač Shot doo Zenica je dostavio tehničke karakteristike ponuđene robe za kacigu u kojima su navedeni standardi koje ispunjava policijska kaciga, Na strani 95 je dostavljena potvrda o standardu, na strani 97-101 Izvještaj o ispitivanju, na strani 103-106 Izvještaj o balističkim ispitivanjima. Cijeneći navedene dostavljene dokaze ponuđač Shot je ispunio zahtjev koji se odnosi na dostavljanje dokumenta o traženom standardu i stepenu zaštite navedenom u tehničkim podacima.
U trećem žalbenom navodu žalilac navodi da su ponuđači bili dužni dostaviti izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela za dostavljeni uzorak kacige u odnosu na propisane zahtjeve tenderske dokumentacije i blombirani uzorak sa karticom o vizuelnom prelgedu i da navedeni ponuđač nije dostavio izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela kojim bi dokazao da

dostavljeni uzorak odgovara postavljenim zahtjevima vizuelnog izgleda, te da dostavljeni uzorak nije blombiran od strane akreditovanog tijela. S tim u vezi navodimo da su ponuđači uz ponudu bili dužni dostaviti samo uzorak radi uvida u kvalitet proizvoda, bez dodatnih analiza i blombirane kartice, osim ispunjavanja standarda prethodno navedenih. Ponuđač Shot doo Zenica je dostavio tehničke podatke za kacigu Šestan Busch TIP PK- ELITE (PK-RIOT), a na strani 21-29 ovjerene tehničke podatke iz tenderske dokumentacije čime je dokazao da će isporučena roba biti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Na strani 89. je naveo u napomeni da je ponuđena kaciga najnoviji model PK-Elite) i odgovara zahtjevima iz TD (tražena boja, nivo zaštite i dodaci) te se može prilagoditi po potrebi korisnika što je također ovjerio pečatom. Prema tome može se zaključiti da je boja kacige opcioni element ponude. Imajući u vidu da kaciga ispunjava zahtijevane standarde ista je prihvatljiva za ugovorni organ dok će boja spoljašnjeg dijela kacige biti predmet isporuke i radi se o karakteristici koja nije od uticaja na standard i kvalitet proizvoda dok će policijska kaciga biti prilagođena svim tehničkim zahtjevima, što je navedeno u ponudi na strani 89. „Napomena", a što je predmet četvrtog žalbenog navoda žalioca. Osim toga napominjemo da je tenderskom dokumentacijom predviđena težina kacige oko, odnosno *cca. "2200 g (+/-100 gr* " mjereno u veličini XL, što je ponuđač Shot doo Zenica ispunio jer je težina kacige za veličinu L-XL vezana za težinu od 2090 g sa odstupanjima od plus/minus 5%., što podrazumjeva da je kaciga uz odstupanje od 5% maksimalne težine 2194,5 g što zadovoljava zahtjev iz tenderske dokumentacije i ne prelazi maksimalno dozvoljenu težinu, uz napomenu da kaciga manje težine omogućava lakše nošenje i veću pokretljivost u radu policijskih službenika. Podaci o težini koje žalilac navodi a koji su vidljivi u izvještajima o testiranju iz priloga žalbe se odnose na kacigu veličine S-M, što je vidljivo na strani 89. ponude. Imajući u vidu da je ponuđač u ponudi dokazao da policijska kaciga iz ponude zadovoljava standarde u pogledu traženog stepena zaštite (-V50+450 m/s ili ekvivalentan stepen zaštite i E/ECE- 324:1998 i EN 397:1995 ili ekvivalentan standard) i da je kaciga izrađena po novijoj tehnologiji od tražene ne postoji razlog za zahtijevanje dodatnih ojačanja vizira u pogledu dodatnih nitni jer kaciga u izvedbi koja je bila predmet izvještaja dostavljenih na strani 97- 106 ispunjava potreban nivo zaštite sa postojećim elementima dok napominjemo da je ponuđač kao mogućnost dodatnih prilagođavanja opreme ostavio na strani 89. ponude. Dodatna ojačanja bi bila od uticaja da je kaciga lošijeg kvaliteta izrade od zahtijevanog te bi dodatna ojačanja na rubovima bila svrsihodna u tom slučaju da se dodatno poveća čvrstina vizira radi ispunjavanja propisanog standarda. Uzimajući u obzir gore navedeno predlažemo da se žalba odbaci kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja predmetnog postupka nabave osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Shot d.o.o. Zenica navodeći sljedeće razloge neprihvatljivosti iste:

Ugovorno tijelo je u točki 8.TD postavilo uvjet da je rok isporuke tražene robe „do 75 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora". Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (str.135.) vidljivo je da je isti ponudio rok isporuke koji ne zadovoljava traženi uvjet, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva temeljem odredbi članka 68. ZJN-a.

Uvidom u tendersku dokumentaciju dostavljenom ovom tijelu od strane ugovornog tijela, utvrđeno je da ugovorno tijelo rok isporuke tražene robe određuje „do 90 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora" (točka 8.).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da isti u dostavljenoj Izjavi o uvjetima ponude navodi da je rok isporuke tražene robe 90 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora (str.135.). navedeni rok je također ponuđen i u Izjavi – uvjeti ponude dostavljenoj na str. 33 ponude izabranog ponuditelja i u Nacrtu ugovora, Aneksu VII ponude izabranog ponuditelja (članak 3.).

Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je izabrani ponuditelj dostavljanjem Izjave o uvjetima ponude (u kojoj se navodi rok isporuke tražene robe do 90 dana od dana obostranog potpisivanja) postupio sukladno zahtjevu ugovornog tijela iz točke 8. tenderske dokumetnacije.

Točkom 12. TD traženo je da se u ponudi dokaže da dostavljeni uzorak zadovoljava E/ECE-324:1998 standard, što izabrani ponuditelj nije dokazao iz razloga što se standardi dokazuju izvještajima akreditovanih institucija koje obavljaju testove da bi utvrdili tražene standarde, kao što je urađeno za EN 397:1995 standard, a ne običnom izjavom, te je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena sukladno članku 68. ZJN-a.

Uvidom u točku 12. TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti vezanih za predmetnu nabavu propisalo sljedeći uvjet:

Policijska kaciga i baterijske lampe – Detaljne tehničke podatke sa fotografijom robe, kataloška dokumentacija ili drugi ekvivalentni dokument u kome moraju biti vidljivi svi zadani tehnički podaci iz priloga tehničkih specifikacija...
Dokument iz koga je vidljivo da kaciga kao oprema za korištenje prilikom sprečavanja narušavanja javnog reda i mira zadovoljava standarde:

- *Stepen zaštite – V50+450m/s ili ekvivalentni stepen zaštite,*
- *E/ECE-324:1998 i EN 397:1995 ili ekvivalentni standard.*

Ukoliko je dokument na stranom jeziku potreban je prevod ovlaštenog sudskog tumača....
- Uzorak policijske kacige

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, a u svrhu ispunjavanja navedenih uvjeta TD utvrđeno je da je isti priložio dokument na stranici 91. svoje ponude koji posjeduje prirodu tehničkog lista u kojem su navedene karakteristike ponuđene kacige, i iz kojeg je vidljivo da kaciga ispunjava tražene standarde, decidnim navođenjem da kaciga zadovoljava i premašuje zahtjeve standarda E/ECE-324:1998 i EN 397:1995.

Slijedom navedenog, konstatira se da je na navedeni način izabrani ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 12. TD, dakle, na način na koji je ugovorno tijelo formuliralo traženi dokaz u navedenom dijelu TD *(Dokument iz koga je vidljivo da kaciga ispunjava tražene standarde...)* s obzirom da ugovorno tijelo nije u TD postavilo zahtjev da se sporni standardi dokazuju isključivo izvještajima akreditiranih institucija, kako to tvrdi žalitelj, te se navod žalitelja ocjenjuje neutemeljenim.

U sljedećem žalbenom kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja žalitelj ističe da je točkom 12. TD traženo da se u ponudi dostavi izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela za dostavljeni uzorak kacige u odnosu na propisane zahtjeve TD, te uzorak plombiran karticom o vizuelnom pregledu a da izabrani ponuditelj nije dostavio izvještaj vizuelne kontrole akreditovanog tijela, kojim bi dokazao da dostavljeni uzorak odgovara postavljenim zahtjevima vizuelnog izgleda, te dostavljeni uzorak nije bio plombiran od strane akreditovanog tijela, te je ponuda trebala biti odbačena shodno članku 68. ZJN-a.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno da je isti u svojoj ponudi priložio tehničke listove ponuđene robe (str.89-92), Izvještaj o ispitivanju (str.99-101) i Certifikat o testiranju (str.105) na temelju kojih je dokazao ispunjenost uvjeta ugovornog tijela iz točke 12. TD, pri čemu se konstatira da žalitelj prilikom isticanja navoda u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a, koji popisuje da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, nije dokazao/učinio vjerojatnim da je točkom 12. TD ugovorno tijelo eksplicitno zahtijevalo dostavljanje izvještaja vizuelne kontrole akreditiranog tijela za dostavljeni uzorak kacige u odnosu na zahtjeve propisane

TD (a na što žalitelj referira u razmatranom navodu). Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja žalitelj ističe da dostavljeni uzorak kacige ne odgovara traženim karakteristikama TD kojom je tražena masa od 2200 grama sa dozvoljenim odstupanjem od 100 grama, pri čemu masa dostavljenog uzorka odstupa više od 200 grama. Također je vidljivo da kaciga ne posjeduje nitne na vrhu vizira za dodatnu čvrstoću, te da nije crne boje, odnosno da vizuelno uopće ne odgovara postavljenim uvjetima TD, te je navedena ponuda trebala biti odbačena sukladno odredbama članka 68. ZJN-a.

Razmatrani navodi žalitelja smatraju se neutemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni pravilnim i prihvatljivim izjašnjenje ugovornog tijela u odnosu na istaknute navode, u konkretnom slučaju, u kojem se navodi da je TD predviđena težina kacige cca 2200 g,+/-100 gr mjereno u veličini XL, što je ponuditelj ispunio jer je težina kacige za veličinu L-XL vezana za težinu od 2090 g sa odstupanjima od plus/minus 5% što podrazumijeva da je kaciga uz odstupanje od 5% maksimalne težine 2194,5 g što zadovoljava zahtjev TD i ne prelazi maksimalno dozvoljenu težinu, kao i da je ponuditelj dokazao da ponuđena policijska kaciga zadovoljava standarde u pogledu traženog stupnja zaštite (-V50+450 m/s ili ekvivalentan stepen zaštite i E/ECE- 324:1998 i EN 397:1995 ili ekvivalentan standard) i da je kaciga izrađena po novijoj tehnologiji od tražene, te slijedom toga ne postoji razlog za dodatnim ojačanjima vizira u pogledu dodatnih nitni jer kaciga u izvedbi koja je bila predmet izvještaja dostavljenih na strani 97-106 ispunjava potreban nivo zaštite sa postojećim elementima, pri čemu je ponuditelj kao mogućnost dodatnih prilagođavanja opreme ostavio na strani 89. ponude, te da bi dodatna ojačanja bila od utjecaja da je kaciga lošijeg kvaliteta izrade od zahtijevanog na način da bi se dodatno povećala čvrstina vizira radi ispunjavanja propisanog standarda.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- KM Trade d.o.o. Visoko
- MUP KS, Uprava policije, Sarajevo
- Shot d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a